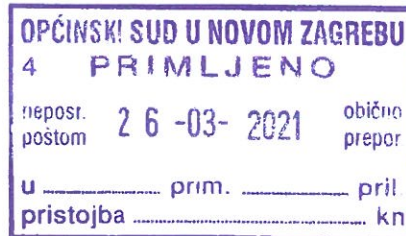




Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5



Poslovni broj: Kž-174/2019-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Avedić, predsjednice vijeća te mr. sc. Zorislava Kaleba i Ivančice Cvitanović članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Blaženke Wolf u kaznenom predmetu protiv optuženika Igora Dropulića zbog kaznenog djela iz članka 139 stavak 1 i 4 Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - ispravak, 101/17 i 118/18; dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: K-132/19-19 od 29. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 18. ožujka 2021.

presudio je

Žalba optuženika Igora Dropulića odbija se kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

Pobijanom presudom, Općinski sud u Novom Zagrebu, poslovni broj K-132/19-19 od 29. listopada 2019., proglasio je krivim optuženika Igora Dropulića zbog počinjenja kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje iz članka 139 stavka 1 i 4 KZ/11, te ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca. Na temelju članka 56 KZ/11 izrečena mu je uvjetna osuda, tako da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju članka 544 stavka 1 Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13., 145/13., 152/14 i 70/17; dalje: ZKP) sud je stavio izvan snage kazneni nalog Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj K-132/19-2 od 1. travnja 2019.

Na temelju članka 148 ZKP-a optuženom je naloženo nadoknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 5.000,00 kuna u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Protiv presude žalbu je podnio optuženik Igor Dropulić po branitelju odvjetniku Hrvoju Jukiću, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da sud žalbu uvaži te da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno preinači na način da se optuženik oslobodi od optužbe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Temeljem članka 474 stavak 1 ZKP-a spis je dostavljen na razgledanje Županijskom državom odvjetništvu u Sisku, koje ga je uz podnesak broj KŽ-DO-7/2020 vratilo na nadležni postupak.

Žalba nije osnovana.

Iako se optuženik žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ne navodeći u čemu bi se povreda sastojala, iz žalbe proizlazi kako se zapravo žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da se nije radilo o ozbiljnoj prijetnji te žrtva nije bila uistinu uznemirena i uplašena, a sud je trebao primijeniti načelo *in dubio pro reo*.

Naime, optuženika svojim iskazima tereti žrtva, a prijetnje je većim dijelom potvrdila i svjedokinja mld. kćer Iva Dropulić koja je djelom čula razgovor iz susjedne prostorije posebice „kako se svađaju, te da je čula kako tata mami kaže da će je probiti šakom“. Nesporno je kao je optuženik posjedovao i vatreno oružje pištolj marke „Glock“ s dozvolom i samostrel te da trenira i borilačku vještinu KRAV MAG zbog čega je dovoljan samo jedan udarac da bi je usmrtio ili teško tjelesno ozlijedio. Također ju je prema navodima žrtve i prije 2016. uhvatio za vrat i lupao glavom o zid, no nije ga prijavila.

Žalitelj se neosnovano žali zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kada povredu vidi u tome kako je sud trebao saslušati kao svjedoke i preostalu djecu. Pravilno je sud odbio dokazni prijedlog obrane da se kao svjedoci saslušaju i preostala maloljetna djeca oštećene na okolnost da li su što čuli kritične zgone radi provjere percepcije samog događaja kao nevažan, budući da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno ostalim provedenim dokazima te se saslušanjem ovih svjedoka ne bi utvrdile nikakve nove odlučne činjenice od značaja za pravilno donošenje presude.

Da je optuženik toga dana prijetio terete ga mld. kćerka i sada bivša supruga koja je i pozvala policiju nakon događaja. Također je žrtva nakon događaja podnijela prijavu u PP Zaprešić, a optuženik se je odmah nakon događaja odselio iz kuće.

Neosnovani su stoga žalbeni navodi optuženika da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer je pobijana presuda potpuno jasna i razumljiva, a prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude detaljno naveo razloge o odlučnim činjenicama, te brižljivo analizirao sve provedene dokaze. Sud je također određeno i potpuno obrazložio iz kojih razloga prihvaća iskaze saslušanih svjedokinja, te iznio argumente zašto ne prihvaća obranu optuženika, a te za svoja utvrđenja dao valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Povredu kaznenog zakona optuženik posebno ne obrazlaže, a ovaj sud ne nalazi da bi u presudi došlo do neke povrede kaznenog zakona.

Optuženik se žali i na odluku o kazni koju u žalbi posebno ne obrazlaže. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za odmjeravanje kazne sukladno odredbi članka 47 KZ/11, te ih je adekvatno vrednovao, te i ovaj drugostupanjski sud smatra da će se kaznom zatvora u trajanju od četiri mjeseca, te izrečenom uvjetnom osudom uz vrijeme provjeravanja od jedne godine, kod optuženika postići svrha kažnjavanja i bez izvršenja kazne zatvora. Time će doći do izražaja načelo opće i posebne

prevencije i princip individualizacije u kažnjavanju, te pozitivno utjecati na optuženika da shvati štetnost svog djela i preispita svoje dosadašnje ponašanje, a i druge da se ubuduće suzdrže izvršenja takvih i sličnih kaznenih djela.

Neosnovano se optuženik žali i na troškove kaznenog postupka koje posebno ne obrazlaže. Prvostupanjski sud je valjano obrazložio odluku o troškovima, a i ovaj je sud smatrao kako je određena visina troškova primjerena složenosti i trajanju postupka, te kako je optuženik u mogućnosti platiti iste, s obzirom na njegova primanja i imovinsko stanje.

Slijedom svega iznijetoga, kako žalba optuženika nije osnovana i kako ispitivanjem pobijane presude ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio povrede zakona na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 476 stavka 1 ZKP-a, sud je odlučio kao u izreci presude te je temeljem članka 482 ZKP-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Sisku 18. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Melita Avedić

Dokument je elektronički potpisan:
MELITA AVEDIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-03-2021
12:09:04



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
2.5.4.97=#130D485232373837373639303436
L=SISAK
S=AVEDIĆ
G=MELITA
CN=MELITA AVEDIĆ